

## Réunion du groupe de travail ST2I "systèmes d'information" du 29/06/2010

**Lieu :** LSIIT (Illkirch)

**Horaires :** début 14h00 - fin 17h00

### **Présents :**

*InESS* : Mathiot Daniel, Eckert Caroline

*IMFS* : Mosé Robert, Michael Essa

*LSIIT* : Heitz Fabrice, Michel de Mathelin, Pierre Collet, Christine Stutz, Aline Gérard, Stéphane Prunière, Jean-Marc Muller

*LSP* : Bruno Serio

*IPB* : Jean-Paul Armspach

### **Ordre du jour :**

- Présentation et analyse des résultats du sondage "Quels services informatiques pour la future unité commune"
- Présentation du projet de production d'un système d'information gérant les informations (publications, contrats, personnels, financement, ..) du laboratoire

### **Mission du groupe de travail : (rappel)**

La constitution d'un laboratoire unique va avoir un impact certain sur l'organisation des services informatiques actuels des trois laboratoires. L'InESS ne compte actuellement pas d'informaticien, l'IMFS un seul et le LSIIT trois dont un en CDD. Les services rendus actuellement dans les trois laboratoires ne sont pas équivalents. La fusion de nos laboratoires va nous amener à déterminer une nouvelle organisation afin de rendre un service homogène et dans la mesure de nos moyens satisfaisant pour les utilisateurs.

Un certain nombre de questions se posent :

- Quelles sont les attentes des membres du futur laboratoire ?
- Quels sont les moyens actuellement disponibles pour répondre à leurs attentes ?
- Connaissant les moyens dont nous disposons et les attentes des utilisateurs, quels seront les services à rendre et les missions du futur service informatique ?
- Quels sont les moyens éventuels à demander afin de pouvoir répondre à certaines attentes des utilisateurs ?
- Comment organiser le service informatique afin de répondre au mieux aux missions qui lui seront confiées ?

Avant de vouloir rendre un quelconque service il est impératif d'apporter une réponse à ces questions.

Pour satisfaire l'utilisateur, il faut que ce dernier soit au fait des services qu'il est en droit d'attendre (définition des services). Il faut de plus que ces services soient réalisables (définition des moyens) et si tel est le cas qu'ils soient rendus de façon satisfaisante en termes de qualité et de délais (organisation du service informatique).

## 1. Préalable

Michel de Mathelin a introduit la réunion en précisant l'importance des services informatiques ainsi que la production d'un système d'information pour la future unité commune. Afin d'assurer des services efficaces dans ce cadre il a précisé le besoin d'avoir une vision commune dans ce domaine et la nécessité de disposer d'un service unique et mutualisé à tous les membres de l'unité. Il a rappelé sa volonté d'ouverture à toute suggestion pour la mise en place de cette organisation à l'image de ce qui a été effectué jusqu'à présent dans le cadre du projet d'unité commune. Il a ainsi placé la réunion dans le cadre d'un brainstorming et d'une mise en commun des expériences de chacun afin de trouver une formule adaptée à tous.

## 2. Dépouillement du sondage

La réunion précédente du groupe de travail a débouché sur la réalisation d'un sondage à destinations de membres du futur laboratoire. Ce sondage a pour but d'identifier les attentes des utilisateurs afin de proposer une offre de services pertinente et ainsi pourvoir dans un deuxième temps fixer un planning de mise en oeuvre de ces services.

La mise en oeuvre d'une offre de service à destination d'un laboratoire unique impliquant les ressources des différents laboratoires du projet, des décisions du ressort de la direction de ces derniers pouvaient s'avérer nécessaire. Le comité de pilotage du projet d'unité commune a ainsi été convié à cette réunion.

La présentation des résultats du sondage a permis de faire un point au regard des réponses des sondés sur les services éventuels à rendre. Ce compte-rendu ne présentera pas ces résultats qui ont été détaillés dans la présentation effectuée lors de la réunion et jointe en annexe à ce document.

La présentation a surtout été un prétexte à un échange sur les pratiques informatiques et le niveau de service ayant cours dans les différentes unités et ainsi d'essayer de préciser les attentes de chacun.

Voici ci-dessous un ensemble de remarques formulées lors de cet échange :

- Bruno Serio du LSP nous a présenté les services informatiques dont bénéficient le LSP. Le LSP est un laboratoire de petite taille situé au pôle API dans les locaux de l'ENSPS. Il s'appuie à ce titre sur les services informatiques de l'ENSPS (Fred Fabian et son équipe). Quelques services sont rendus par Bruno Serio, notamment un service de sauvegarde de proximité par la biais d'un serveur NAS d'une capacité de 2To ;
- JP Armspach nous a rapidement présenté l'organisation de l'équipe Imagerie in vivo du LINC-IPB. Le service informatique de cette équipe est assuré par JP Armspach ainsi que par un IE de profil informatique ;
- L'INESS et l'IMFS ne bénéficient pas actuellement d'un accès réseau sans fil de large couverture et sont intéressés par un tel service ;
- Point sur la téléphonie : le service de téléphonie de l'INESS est gérée par la délégation CNRS Alsace. Les numéros de téléphone sont donc du type 03.88.10.... Le service de téléphonie du LSIIIT, du LSP et de l'IMFS est rendu par l'UdS. Sur le site de l'IRCAD l'équipe AVR dispose des services de l'IRCAD à des prix défiant toute concurrence. L'hétérogénéité des services utilisés risque de poser des problèmes de facturation interne dans le cadre du futur laboratoire ;
- Le sondage a mis en évidence une forte demande d'un service d'authentification via la technologie LDAP. L'authentification des utilisateurs des services informatiques de l'UdS est actuellement effectuée via cette techno. La mise en oeuvre d'un service similaire à

l'échelle de l'unité unique pourrait s'appuyer sur la même technologie afin de tirer partie de l'existant UdS. Un problème de lourdeur de fonctionnement du système actuel de l'UdS a néanmoins été évoqué (création via Harpgest, pb de suppressions de comptes). Si un tel choix devait être effectué au niveau du laboratoire il faudra s'assurer de conserver un maximum de souplesse et de réactivité contrairement au modèle universitaire.

- Fabrice Heitz a manifesté le besoin de disposer d'une solution alternative à Skype pour la vidéo-conférence de proximité. Pour rappel, l'utilisation de Skype a été officiellement interdit dans le monde universitaire et de la recherche (ainsi que dans les administrations publiques) ;
- JP Armspach a mis en avant un fort besoin de sauvegarde à l'IPB ;
- Plusieurs utilisateurs de l'INESS ont demandé à disposer d'un service d'agenda partagé, ainsi que d'un outil de réservation de ressources partagées (plate-formes, salles) ;
- L'INESS demande depuis deux ans déjà de façon prioritaire un IE informatique au CNRS pour son service informatique. Cette demande n'a pas encore abouti. Si cette situation devait durer il serait peut-être utile d'envisager de mettre en place au minimum un service utilisateur assuré par les ressources informatiques des autres partenaires du projet.

### **Conclusion :**

Des besoins ont été identifiés. L'étape suivante va consister à proposer une feuille de route pour l'élaboration et la mise en place des services. Le groupe de travail va y travailler cet été et soumettra à la rentrée (septembre/octobre) un document dans ce sens.

### **3. Système d'information**

Le direction du LSIIT a décidé de se doter d'un outil permettant de collecter les informations nécessaires au bon fonctionnement du laboratoire.

Cet outil permettra dans un premier temps de faciliter la collecte d'information et dans un second temps la constitution des dossiers et documents nécessaires à la communication du laboratoire avec ses tutelles et ses partenaires, notamment le rapport d'activité pour l'évaluation quadriennale de l'AERES.

Une première réunion interne au LSIIT a eu lieu en mai 2010. Le projet a été présenté au comité de pilotage du projet unité commune afin d'évoquer la possibilité d'ouvrir celui-ci à tous les membres de la future unité commune.

Un zoom a été effectué concernant ce système d'information sur la partie gestion des publications :

- Le LSIIT utilise Basilic et peut d'effectuer un export au format bibtex de celles-ci ;
- L'INESS s'appuie sur son site Web et des fichiers XML et effectue une double saisie dans HAL ;
- L'IMFS effectue sa saisie dans HAL et exporte (au format bibtex) de façon semi-automatique le contenu de HAL vers son site Web.

Le soucis actuel est de déterminer l'outil de demain. Les différents laboratoires disposent de différents outils. Quelle solution retenir pour l'unité commune ? L'utilisation de HAL semble incontournable, reste à savoir comment le faire :

- La saisie des informations doit-elle se faire via HAL et ensuite exporter les informations pour les importer dans le SI du labo ?
- La saisie doit-elle se faire avec un outil maison et les informations exportées puis importées dans HAL ?

- L'interface graphique de HAL semble peu commode. De plus la recherche d'information proposée par HAL ne semble pas fiable quand aux résultats obtenus ;
- Le modèle d'import proposé par HAL ne semble pas trivial à utiliser. C'est pourtant un sujet incontournable; les informations contenues dans les bases de données actuellement utilisées (Basilic, Web) vont devoir être importées automatiquement dans HAL ;

La question se pose également côté universitaire. Qu'en est-il de GRAAL et de son interfaçage avec HAL ?

### **Conclusion :**

Le prochain rapport d'activité à produire est spécifique à chaque laboratoire. Ceci laisse ainsi une année pour produire l'outil commun. Néanmoins l'intégration rapide du LSP au LSIIT et à l'IMFS pose déjà la problématique d'un outil commun. De plus l'IPB ne dispose actuellement pas d'outils pour gérer ses publications et désire avoir une vision claire de la solution retenue avant d'investir de l'énergie dans la réaction de son prochain RA.

Afin de progresser sur ce projet les tâches suivantes ont ainsi été identifiées :

- Faire un point côté universitaire sur GRAAL ;
- Contacter des laboratoires utilisant HAL afin d'obtenir des retours permettant d'effectuer un choix concernant HAL (laboratoires INRIA ayant officiellement retenu HAL). Ces derniers semblent déjà avoir développé des outils facilitant son utilisation ;
- Étude du kit AERES afin de déterminer au mieux les informations à collecter pour le prochain rapport d'activité ;
- Vérifier si l'outil open source Basilic a évolué afin d'enrichir la version utilisée au LSIIT ;
- Rencontrer Arnaud Frey (ancien développeur de la formule LSIIT de Basilic) afin d'avoir son avis concernant les risques de continuer à utiliser Basilic pour la future unité commune ;
- Envoyer des liens et de la documentation concernant Basilic ainsi que les divers outils de gestion de publication aux membres du comité de pilotage pour éclairer son futur choix.

La prochaine réunion se tiendra le lundi 12 juillet de 9h00 à 12h00 au LSIIT.